

## (TUSSEN)BESLUIT VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**  
Leden van de kamer :  
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits  
(lid) : drs. F. Kessel  
(lid) : mr. J. Doon  
Zaaknummer : T 2008006/2008-16-01

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam : S. Vroemen  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna te noemen: KNAU)  
Registratienummer : 77167

### 2. **Aangever**

Naam sportbond : KNAU  
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 60100, 6800 JC Arnhem  
Ondertekend door : M.A. van Haperen

### 3. **De procedure**

- Op 30 juni 2009 heeft de tuchtcommissie een tussenuitspraak gedaan welke op 14 juli 2009 aan de partijen is verzonden.
- Op 12 augustus 2009 heeft de KNAU als reactie op dit tussenbesluit informatie aan de tuchtcommissie doen toekomen.
- Op 14 september hebben de raadslieden van de betrokkene hierop schriftelijk gereageerd middels een verweerschrift met bijlagen.

### 4. **Gelet op:**

De in haar eerdere uitspraak onder alinea 5 opgesomde documenten, aangevuld met

- 57. Tussenbesluit van de tuchtcommissie gedateerd 30 juni 2009, aan partijen verzonden op 14 juli 2009;
- 58. De reactie van de KNAU aan de tuchtcommissie gedateerd 10 augustus 2009 en door het ISR ontvangen op 12 augustus 2009, met als bijlage een brief van de Dopingautoriteit aan de KNAU gedateerd 5 augustus 2009;
- 59. Brief van de secretaris van de tuchtcommissie aan de raadslieden van Vroemen gedateerd 17 augustus 2009 met toezending van reactie KNAU als bedoeld onder 58;
- 60. Brief van secretaris tuchtcommissie ISR aan raadslieden Vroemen in verband met door mr. Vilé verzocht uitstel voor indienen reactie, gedateerd 20 augustus 2009;
- 61. Verweerschrift na tussenbeslissing van mr. Dedecker en mr. Vilé gedateerd 10 september 2009, per e-mail ontvangen op 11 september 2009 en per gewone post samen met de producties ontvangen op 14 september 2009.

## 5. De tuchtcommissie

- stelt vast dat betrokkene heeft aangetoond dat de analyse van zijn urinemonsters door het dopinglaboratorium niet is uitgevoerd in overeenstemming met de ISL aangezien daarbij is afgeweken van het bepaalde in artikel 5.2.5.1.1.ISL.
- draagt de KNAU op aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.
- bepaalt dat de KNAU uiterlijk binnen 30 dagen na datum van verzending van deze uitspraak schriftelijk aan bovenvermelde bewijsopdracht dient te voldoen.
- houdt iedere verdere beslissing aan.

## 6. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

### Ter zake van haar bevoegdheid:

De tuchtcommissie hecht eraan een verschrijving in haar uitspraak van 30 juni 2009 te corrigeren. De overeenkomst tussen ISR en KNAU is niet op 1 juni 2005, doch op 1 januari 2006 tot stand gekomen.

### Terzake van de overtreding:

De tuchtcommissie hecht eraan een verschrijving in haar uitspraak van 30 juni 2009 te corrigeren. Op pagina 9 voorlaatste alinea, laatste regel staan per abuis het woord “niet heeft” tweemaal vermeld.

In haar tussenbeslissing van 30 juni 2009 besloot de tuchtcommissie, voor zover hier van belang:

- *geeft de KNAU opdracht om het in artikel 5.2.5.1.1. ISL bedoelde verslag aan de tuchtcommissie te overleggen;*
- *indien de KNAU niet in staat blijkt aan dit verzoek te voldoen, oordeelt de tuchtcommissie dat betrokkene schending van artikel 5.2.5.1.1. ISL heeft aangetoond en draagt zij, conform het bepaalde in artikel 12 lid 3 Dopingreglement 2007, de KNAU op om aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.*

De KNAU heeft hierop tijdig binnen de daartoe door de tuchtcommissie gestelde termijn een schriftelijke reactie aan de tuchtcommissie doen toekomen, bestaande uit een aan de KNAU gerichte brief van de Dopingautoriteit, met als bijlage “*een door het dopingcontrolelaboratorium in Keulen ter beschikking gesteld formulier waarin is vastgelegd dat conform de vereisten van artikel 5.2.5.1.1 ISL twee certificering scientists het analyseresultaat beoordeeld hebben*”.

Het document beslaat een pagina en is getiteld: “Checkliste zum Bericht positiver A-proben”. De inhoud van de brief van de Dopingautoriteit en het document van het laboratorium dient als hier woordelijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De Dopingautoriteit/ KNAU, stelt op basis van dit document vast dat “*geheel conform 5.2.5.1.1 ISL is gehandeld*”. De Dopingautoriteit maakt in haar brief voorts duidelijk dat naar haar oordeel de ISL niet voorschrijft dat deze informatie wordt aangeleverd. Naar het oordeel van de Dopingautoriteit was de tuchtcommissie niet gerechtigd deze informatie op te vragen.

Namens betrokkene is een uitvoerig verweerschrift ingediend naar aanleiding van de door de KNAU aangeleverde informatie. In dit verweerschrift wordt tevens ingegaan op een aantal eerder in deze tuchtzaak door betrokkene aangevoerde verweermiddelen. Wat dit laatste onderdeel van het verweer betreft stelt de tuchtcommissie zich op het standpunt dat het in dit stadium van de procedure niet opportuun is om hierop nader in te gaan. Deze verweermiddelen komen eventueel pas ter sprake nadat de tuchtcommissie een eindoordeel heeft uitgesproken over de vraag of sprake is van afwijking van de ISL en zo ja, of deze schending wel/niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.

Op een ander onderdeel (gekoeld transport) heeft de tuchtcommissie reeds een definitief oordeel geveld en zij komt hierop niet terug. Ook dit onderdeel van het verweer laat de tuchtcommissie derhalve buiten beschouwing.

Thans ligt uitsluitend ter beoordeling voor het document van het laboratorium zoals door de KNAU/Dopingautoriteit aan de tuchtcommissie ter beschikking gesteld, het oordeel daarover van de KNAU/Dopingautoriteit en de reactie hierop van betrokkene. Kort en zakelijk weergegeven behelst deze reactie het navolgende:

- 1) Het gevraagde document, door betrokkene aangeduid als controleverslag, had anders dan de KNAU/Dopingautoriteit beweert wel degelijk deel uit moeten maken van het zogeheten *Documentation Package*. Er kan dan ook geen sprake zijn van schending van de ISL door het dopinglaboratorium door overlegging van dit document.
- 2) Het document bevat NIET het controleverslag als bedoeld in artikel 5.2.5.1.1 ISL, want:
  - het heeft uitsluitend betrekking op de analyse van het A-monster, terwijl een vergelijkbaar document over de analyse van het B-monster ontbreekt, en
  - een van de ondertekenaars van het document heeft zelf meegewerkt aan de analyse en het is onaanvaardbaar dat deze medewerker vervolgens als controleur optreedt.
- 3) Het overgelegde controleverslag voldoet niet aan de minimum eisen waaraan het op basis van artikel 5.2.5.1.2 van de ISL zou moeten voldoen. Het bevat uitsluitend een controle van de geldigheid van de initiële gegevens en niet van de bevestigende gegevens en berekeningen, terwijl de analyse van de “*quality control*” data volledig ontbreekt.

De vraag of het laboratorium het thans op verzoek van de tuchtcommissie geproduceerde document wel of niet al had moeten aanleveren in het *Documentation Package* is in het kader van de behandeling van deze zaak irrelevant. Hetzelfde geldt voor de vraag of het laboratorium een in het de ISL neergelegde regel zou schenden door het document ter beschikking te stellen.

De tuchtcommissie stelt zich op het standpunt dat zij gerechtigd is ieder document op te vragen waarvan zij meent dat het van belang kan zijn in het kader van de waarheidsvinding in de tuchtzaak.

De tuchtcommissie heeft in haar tussenbesluit van 30 juni 2009 aan de KNAU opgedragen het in artikel 5.2.5.1.1. ISL bedoelde verslag te overleggen, teneinde te kunnen vaststellen of bij de analyse van de urine van betrokkene door het dopinglaboratorium het in dat artikel bedoelde *review process* door twee certificerende wetenschappers, onafhankelijk van elkaar, van *all Adverse Analytical Findings* daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. De KNAU/Dopingautoriteit heeft hierop een “*Checkliste zum Bericht positiver A-proben*” van het dopinglaboratorium overgelegd. Dit document heeft uitsluitend betrekking op de analyse van het A-deel van het monster van betrokkene. Een vergelijkbaar document met betrekking tot het eveneens positief bevonden B-deel van het monster is niet overgelegd. De KNAU/Dopingautoriteit geeft hier geen enkele verklaring voor. De tuchtcommissie kan dan ook niet anders dan concluderen dat de KNAU/Dopingautoriteit er niet in is geslaagd een (of meer) documenten over te leggen waaruit blijkt dat het *review process* bij de analyse van beide delen van het urinemonster heeft plaatsgevonden, zoals artikel 5.2.5.1.1 ISL voorschrijft.

Uit de wel overgelegde *checkliste* blijkt dat een van de ondertekenaars tevens betrokken is geweest bij het analyseproces van het A-deel. Zijn naam komt voor op lijst met namen van leden van de laboratoriumstaf die betrokken zijn geweest bij de test (op pagina 2 van het *Documentation Package*) en op het interne *chain of custody* document (op pagina 14 van het *Documentation Package*). De tuchtcommissie acht het in strijd met de bedoelingen van het bepaalde van artikel 5.2.5.1.1 ISL dat aan het in die bepaling bedoelde *review process* door iemand wordt deelgenomen die tevens betrokken is geweest bij een analyseproces. Op basis van het overgelegde document kan dan ook niet worden geconcludeerd dat, voor wat betreft het A-deel van het monster van betrokkene sprake is geweest van de *review* zoals die in artikel 5.2.5.1.1 is voorgeschreven.

De tuchtcommissie stelt vast dat de KNAU niet in staat is gebleken het in artikel 5.2.5.1.1. ISL bedoelde verslag aan de tuchtcommissie te overleggen en zij komt dan ook tot de conclusie dat er sprake is van schending van artikel 5.2.5.1.1. ISL. Nu de tuchtcommissie heeft vastgesteld dat er sprake is van schending van artikel 5.2.5.1.1. ISL dient de KNAU conform het tussenbesluit van 30 juni 2009 van de tuchtcommissie in de gelegenheid te worden gesteld om aan te tonen dat deze afwijking/schending niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat. De tuchtcommissie staat de KNAU toe (conform het bepaalde in artikel 11 lid 4 van het Dopingreglement 2009) om het aan haar opgedragen bewijs door de Nederlandse Dopingautoriteit te laten leveren.

7. **Beroep in geval van een tussenbeslissing van de tuchtcommissie**

Van deze beslissing staat geen hoger beroep open, anders dan tegelijk met de einduitspraak van de tuchtcommissie.

Amsterdam, oktober 2009

mr. J. Gerrits  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: