

EINDUITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. J. Doon
Zaaknummer : T 2008006/2008-16-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam : S. Vroemen
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie (hierna te noemen: KNAU)
Registratienummer : 77167

2. **Aangever**

Naam sportbond : KNAU
Gevestigd te : Arnhem, Postbus 60100, 6800 JC Arnhem
Ondertekend door : M.A. van Haperen

3. **De procedure**

- Op 27 oktober 2009 heeft de tuchtcommissie een tweede tussenuitspraak gedaan welke op 29 oktober aan de partijen is verzonden.
- Op 25 november 2009 heeft de KNAU als reactie op dit tussenbesluit informatie aan de tuchtcommissie doen toekomen.
- Op 11 december 2009 heeft de raadsman van de betrokkene hierop schriftelijk gereageerd.
- Op 4 januari 2010 heeft de secretaris van de tuchtcommissie per telefoon aan de Dopingautoriteit om opheldering gevraagd over de bij haar nota overgelegde productie 1.
- Op 5 januari 2010 heeft de directeur van de Dopingautoriteit per email geantwoord op de vraag van de secretaris. Deze email is op 7 januari 2010 door de secretaris van het ISR, eveneens per email, ter kennisgeving doorgestuurd aan de raadsman van betrokkene.

4. **Gelet op:**

De in haar eerdere uitspraken onder alinea 5, resp. alinea 4 opgesomde documenten, aangevuld met:

- 62. Tussenbesluit van de tuchtcommissie gedateerd 27 oktober 2009, aan partijen verzonden op 29 oktober 2009;
- 63. De reactie van de KNAU aan de tuchtcommissie gedateerd 25 november 2009, met als bijlage een door de Dopingautoriteit opgestelde nota getiteld: "Bewijsopdracht KNAU inzake Vroemen" met twee producties;
- 64. Brief van de secretaris van de tuchtcommissie aan de raadsman van Vroemen gedateerd 30 november 2009 met toezending van reactie KNAU als genoemd onder 63.;

- 65. Schriftelijke reactie met twee bijlagen van mr. Dedecker gedateerd 11 december 2009;
- 66. Brief van de secretaris van het ISR aan de KNAU gedateerd 21 december 2009 met toezending van stukken mr. Dedecker als genoemd onder 65.;
- 67. Email van de directeur van de Dopingautoriteit aan de tuchtcommissie gedateerd 5 januari 2010;
- 68. Email van de secretaris van het ISR aan mr. Dedecker gedateerd 7 januari 2010 waarbij het e-mailbericht als bedoeld onder 67 ter kennisneming wordt toegestuurd.

5. De tuchtcommissie

- Stelt vast dat de KNAU er niet in is geslaagd het bewijs te leveren dat de overtreding waarvan zij aangifte heeft gedaan heeft plaatsgevonden en spreekt betrokkene hiervan vrij.
- Bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de KNAU komen.

6. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

- 6.1 In haar tussenbeslissing van 27 oktober 2009 besloot de tuchtcommissie, voor zover hier van belang:
 - *stelt vast dat betrokkene heeft aangetoond dat de analyse van zijn urinemonsters door het dopinglaboratorium niet is uitgevoerd in overeenstemming met de ISL aangezien daarbij is afgeweken van het bepaalde in artikel 5.2.5.1.1.ISL.*
 - *draagt de KNAU op aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.*
- 6.2 De KNAU heeft hierop binnen de daartoe door de tuchtcommissie gestelde termijn een schriftelijke reactie aan de tuchtcommissie doen toekomen, bestaande uit een aan de tuchtcommissie gerichte brief met als bijlage een uitvoerige notitie van de Dopingautoriteit, met twee producties. Bij e-mail gedateerd 5 januari 2010 heeft de Dopingautoriteit op verzoek van de tuchtcommissie een aanvullende toelichting gegeven. De inhoud van al deze stukken dient als hier woordelijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- 6.3 Zakelijk weergegeven bevatten de door de KNAU/Dopingautoriteit ingediende stukken de navolgende stellingen:
 1. De door de tuchtcommissie in haar eerste tussenuitspraak van 30 juni 2009 gegeven bewijsopdracht was dermate vaag dat de KNAU/Dopingautoriteit daaraan redelijkerwijze niet kon voldoen;
 2. De tuchtcommissie had, alvorens tot haar tussenuitspraak van 27 oktober 2009 te komen, de KNAU/Dopingautoriteit in de gelegenheid moeten stellen het review process report inzake het B-monster te overleggen;
 3. Uit het als productie 1. overgelegde document, in de notitie betiteld als “checkliste zum Bericht positiver B-proben”, waarmee blijkens het e-mailbericht van 5 januari 2010 het “Sequenz-Deckblatt” wordt bedoeld, blijkt dat de review wel degelijk heeft plaatsgevonden en conform de eisen is vastgelegd. Alle relevante gegevens als bedoeld in artikel 5.2.5.1.2 zijn gecontroleerd en overgelegd via het Documentation Package; De omstandigheid dat het review process report van het B-monster niet was overgelegd heeft dus niet geleid tot de Adverse Analytical Finding;
 4. De ISL bevat geen enkele regel die verbiedt dat eenzelfde persoon zowel bij de review als bij de analyse zelf betrokken is. De tuchtcommissie zou de vraag of zij dit verbod uit de ISL mag afleiden aan het WADA moeten voorleggen en mag deze regel niet zelf stellen. Het feit dat deze situatie zich heeft voorgedaan levert derhalve geen afwijking van de ISL op en heeft niet geleid tot de Adverse Analytical Finding omdat alle relevante gegevens als bedoeld in artikel 5.2.5.1.2 zijn gecontroleerd en overgelegd via het Documentation Package;
 5. Er is aan de bewijsopdracht voldaan.
- 6.4 Namens betrokkene is schriftelijk gereageerd op de door de KNAU/Dopingautoriteit aangeleverde informatie. Deze reactie, die twee bijlagen bevat, dient als hier woordelijk herhaald en ingelast te worden beschouwd.
- 6.5 Zakelijk weergegeven bevat de reactie de navolgende stellingen:
 1. De kritiek van de KNAU/Dopingautoriteit op de formulering van de bewijsopdracht door de tuchtcommissie is onterecht. De opdracht was duidelijk;
 2. Het door de Dopingautoriteit / KNAU overgelegde ”sequenz-deckblatt” voldoet niet aan de voorwaarden in artikel 5.2.5.1.1 ISL. De schending van artikel 5.2.5.1.1 ISL staat daarmee vast. Het overgelegde document voldoet evenmin aan artikel 5.2.5.1.2 ISL;
 3. De parafen van de “reviewers” op het overgelegde document komen overeen met de parafen van twee personen die eveneens betrokken waren bij de analyse van het B-monster;
 4. De tuchtcommissie heeft terecht geoordeeld dat een analist niet tevens betrokken mag zijn bij het review process;

5. De Dopingautoriteit toont niet aan dat het gebrek aan controle niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat. Het overgelegde document bewijst zelfs niet dat er een “review” van het analyseresultaat van het B-monster heeft plaatsgevonden. Het controleverslag van het B-monster is in deze zaak van extra groot belang aangezien zich tijdens de analyse van het B-monster onregelmatigheden hebben voorgedaan;
 6. Verwijzing naar de beslissing van het CAS van 19 december 2006 in de zaak UCI vs. L.& Real Federacion Espanola de Ciclismo (TAS 2006/A/1119) en de Arbitration Award AAA. No. 30 190 00199 07 van het North American Court for Arbitration for Sport Panel (aangeduid als uitspraak van het Antidoping bureau van de VS) in de zaak USADA vs. Latasha Jenkins.
- 6.6 Alvorens in te gaan op de stellingen van partijen hecht de tuchtcommissie er aan de juridische context aan te geven waarbinnen zij haar uitspraak situeert.

Dopingreglement ISR 2007:

Artikel 11 - Bewijslast

1. Op het bondsbestuur rust de bewijslast dat een overtreding van dit reglement heeft plaatsgevonden. Het bewijs van de overtreding van dit reglement zal zijn geleverd, indien het bondsbestuur deze overtreding genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt aan een tuchtcollege, waarbij rekening gehouden wordt met de ernst van de geuite beschuldiging. Deze bewijslast houdt in alle zaken meer in dan alleen een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een onomstotelijk vaststaand bewijs.
2. Waar dit reglement een lid, dat wordt beschuldigd van het overtreden van dit reglement, het tegenbewijs opdraagt ter weerlegging van verdenkingen of bepaalde feiten of omstandigheden, wordt dit bewijs gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid.

Artikel 12 - Methoden voor het vaststellen van feiten en aannamen

1. Feiten die verband houden met overtredingen van dit reglement kunnen worden bewezen met elk betrouwbaar middel, waaronder bekentenissen.
2. De in artikel 21.8 bedoelde laboratoria worden verondersteld de analyse van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaard for Laboratories. De betrokkene kan deze veronderstelling weerleggen door aan te tonen dat van deze Standaard is afgeweken.
3. Als de betrokkene de in het vorige lid bedoelde veronderstelling weerlegt door aan te tonen dat van de in het vorige lid bedoelde Standaard is afgeweken, dient het bondsbestuur aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat.

Artikel 21 - Uitvoerende organisaties

8. Monsters mogen alleen worden geanalyseerd in laboratoria die zijn geaccrediteerd door WADA of op andere wijze zijn goedgekeurd door WADA.
9. Laboratoria dienen de monsters te analyseren en de resultaten te rapporteren in overeenstemming met de Internationale Standaard voor Laboratoria.

Artikel 28 – Beoordeling controleresultaten

7. Indien de uitslag van het onderzoek van het B-monster de uitslag van de uitslag het onderzoek van het A-monster bevestigt, is definitief sprake van een positieve uitslag.

WADA International Standard for Laboratories, version 5.0, January 2008:

3.0 Terms and definitions

Adverse Analytical Finding: A report from a Laboratory or other *WADA*-approved *Testing* entity that identifies in a *Specimen* the presence of a *Prohibited Substance* or its *Metabolites* or *Markers* (including elevated quantities of endogenous substances) or evidence of the *Use of a Prohibited Method*.

5.2.4 Analytical testing

5.2.4.3.2.3

The “B” *Sample* result shall confirm the “A” *Sample* identification for the *Adverse Analytical Finding* to be valid.

5.2.4.3.2.9

If the “B” *Sample* confirmation does not provide analytical findings that confirm the “A” sample result, the *Sample* shall be considered negative and the Testing Authority, *WADA* and the International Federation notified of the new analytical finding.

5.2.5 Results Management

5.2.5.1 Review of results

- 5.2.5.1.1 A minimum of two certifying scientists shall independently review all *Adverse Analytical Findings* and *typical Findings* before a report is issued. The review process shall be recorded.
- 5.2.5.1.2 At a minimum, the review shall include:
 - Laboratory Internal Chain of Custody documentation;
 - Validity of the analytical initial and confirmatory data and calculations;
 - Quality control data;
 - Completeness of documentation supporting the reported analytical findings.

TAS 2006/A/1119 UCI c. L. & RFEC, sentence du 19 décembre 2006:

Arbitration Award AAA. No. 30 190 00199 07 van het North American Court for Arbitration for Sport Panel in de zaak USADA v. Latasha Jenkins:

- 6.7 De tuchtcommissie gaat allereerst in op de stellingen van de KNAU/Dopingautoriteit als hierboven in alinea 6.3 onder 1 en 2. weergegeven.
- 6.8 De tuchtcommissie is van oordeel dat de bewoordingen van de relevante artikelen uit de ISL in combinatie met het feit dat er, indien een analyse van het B-monster plaats vindt, pas sprake kan zijn van een definitieve positieve uitslag indien de uitslag van de analyse van het B-monster die van het A-monster bevestigt, geen ruimte laten voor de bewering van de KNAU/Dopingautoriteit dat zij niet had hoeven te begrijpen dat naast het door haar overgelegde bewijsstuk m.b.t. de review van de analyse van het A-monster, een vergelijkbaar document m.b.t. de review van het B-monster overgelegd had moeten worden. Dat de KNAU/Dopingautoriteit het wel heeft begrepen blijkt uit het feit dat zij nu als productie 1 bij haar reactie van 25 november 2009 een document overlegt met betrekking tot het B-monster, dat zij bestempelt als review record van het B-monster.
- 6.9 De KNAU/Dopingautoriteit stelt dat de “review process reports” niet voorkomen op het door haar als productie 2 overgelegde WADA Technical Document TD2009LDOC. Dit document bevat een lijst van de documenten die de laboratoria verplicht moeten overleggen. Met verwijzing naar hetgeen zij hierover heeft gezegd in haar tussenbesluit van 27 oktober 2009 herhaalt de tuchtcommissie dat zij gerechtigd is alle documenten op te vragen die zij van belang acht in het kader van de beoordeling van de tuchtzaak. Dit geldt ook voor documenten die niet als zodanig staan gespecificeerd in het door de KNAU/Dopingautoriteit overgelegde WADA Technical Document- TD 2009LDOC. Noch uit de bewoordingen van de ISL noch uit dit document zelf valt overigens af te leiden dat de daarin opgenomen opsomming limitatief zou zijn. Haar bevoegdheid tot het opvragen van de review process reports leidt de tuchtcommissie mede af uit het feit dat een bepaling uit een eerdere versie van de ISL - waarin expliciet stond vermeld dat van het laboratorium niet kon worden verlangd dat het additionele documentatie over te leggen- niet is opgenomen in de op deze zaak toepasselijke ISL versie 5.0. De tuchtcommissie doelt daarbij op:
International Standard for Laboratories Version 4.0 August 2004

7.0 Requirements for supporting an *Adverse Analytical Finding* in the Adjudication Process

This section describes the relevant procedures to be followed where an *Athlete* challenges an *Adverse Analytical Finding* in a hearing as provided for by the *Code*.

7.1 Laboratory Documentation Package

In support of any *Adverse Analytical Finding* the Laboratory is required to provide the Laboratory Documentation Package described in detail in the Technical Document on Laboratory Documentation Packages.

The Laboratory is not required to provide any documentation not specifically included in the Laboratory Documentation Package. Therefore, the Laboratory is not required to support an *Adverse Analytical Finding* by producing, either to the Testing Authority or in response to discovery requests related to the hearing, standard operating procedures, general quality management documents (e.g., ISO compliance documents) or any other documents not specifically required by Technical Document on Laboratory Documentation Packages. References in the *International Standard* for Laboratories to ISO requirements are for general

quality control purposes only and have no applicability to any adjudication of any specific *Adverse Analytical Finding*.

- 6.10 De tuchtcommissie beoordeelt hieronder de hierboven in alinea 6.3 onder 3. weergegeven stelling van de KNAU/Dopingautoriteit dat het door haar als productie 1 overgelegde document aantoonde dat het review proces inzake het B-monster wel conform de ISL heeft plaatsgevonden en is vastgelegd en dat alle relevante gegevens zijn gecontroleerd en overgelegd via het documentation package, en dat aldus is voldaan aan de verplichtingen krachtens artikel 5.2.5.1.1 en 5.2.5.1.2 ISL.
- 6.11 Uit het feit dat het laboratorium eerder wel een “review record” met betrekking tot de analyse van het A-monster heeft geproduceerd (de door de KNAU/Dopingautoriteit eerder overgelegde “Checkliste zum Bericht Positiver A-proben”) concludeert de tuchtcommissie dat de “review” een aparte handeling is die in een speciaal daartoe ontworpen document wordt “recorded”. Deze “record” – de “Checkliste”- maakt kennelijk geen deel uit van het documentation package. De stelling van de KNAU/Dopingautoriteit dat alle relevante gegevens als bedoeld in artikel 5.2.5.1.2 ISL zouden zijn gecontroleerd en overgelegd via het documentation package kan dan ook geen stand houden. Bovendien geeft de KNAU/Dopingautoriteit geen enkele onderbouwing van deze stelling. De KNAU/Dopingautoriteit geeft niet aan waar de controle van “alle relevante gegevens als bedoeld in artikel 5.2.5.1.2” in het documentation package terug zouden zijn te vinden.
- 6.12 Er bestaat kennelijk een standaardformulier voor het “recorderen” van de review, te weten de hierboven aangeduide “checkliste”. De tuchtcommissie constateert dat kennelijk van dit model geen gebruik is gemaakt voor het vastleggen van de review van de analyse van het B-monster. Het laboratorium heeft met betrekking tot laatstgenoemde analyse een ander document aangeleverd -“Sequenz- Deckblatt” genaamd- om aan te tonen dat deze review zou hebben plaatsgevonden. Dit is opmerkelijk en de KNAU/Dopingautoriteit laat na hiervoor een verklaring te geven. Ook laat de KNAU/Dopingautoriteit na een uitleg te geven bij de inhoud van het thans overgelegde document dat afkortingen, codes en onleesbare opmerkingen bevat en volstrekt onbegrijpelijk is.
- 6.13 Ook opmerkelijk is het feit dat zich in het zogenaamde “documentation package” formulieren bevinden (pag. 13 inzake A-monster en pagina 39 inzake B-monster) die vrijwel identiek zijn aan het als productie 1 overgelegde document. Deze formulieren maken, zo blijkt uit de inhoudsopgave van het documentation package, deel uit van de “urine integrity test”. Het verbaast de tuchtcommissie dat de directeur van de Dopingautoriteit in zijn e-mail aan de tuchtcommissie gedateerd 10 januari 2010 bevestigt dat het door de KNAU/Dopingautoriteit als productie 1 overgelegde document – dat qua lay-out volledig identiek is aan het formulier op pag. 39 van het documentation package - zou aantonen dat aan het vereiste als bedoeld in artikel 5.2.5.1.1 zou zijn voldaan. Een en ander valt naar het oordeel van de tuchtcommissie niet met elkaar te rijmen.
- 6.14 Ook de verschillen tussen het document op pag. 39 van het documentation package enerzijds en het document dat als productie 1 is overgelegd wekken verbazing. Er zijn in productie 1 een aantal gegevens niet opgenomen zoals de OTD-code, de PH-waarde, de dichtheid en de opgegeven medicijnen, omgekeerd is een aantal vlakken die eerder blanco bleven ingevuld onder meer met twee parafen en de – overigens onleesbare- naam van de “Substanz Definiert”.
- 6.15 Overigens is de tuchtcommissie van oordeel dat met het als productie 1 overgelegde document niet is aangetoond dat de review als bedoeld artikel 5.2.5.1.1 ISL heeft plaats gevonden en dat in deze review alle in artikel 5.2.5.1.2 genoemde onderdelen van de analyse zijn “gereviewd”. In tegenstelling tot de eerder door de KNAU/Dopingautoriteit overgelegde “checkliste” met betrekking tot de analyse van het A-monster bevat productie 1 geen informatie die daarop wijst. Er valt naar het oordeel van de tuchtcommissie niets anders uit af te lezen dan dat kennelijk op 15 juli 2008 een screening no. 4 en een screening no. 9 heeft plaatsgevonden en dat hier twee personen bij betrokken zijn geweest. Het feit dat dit document sterke gelijkenissen vertoont met het document op pagina 39 van het documentation package geeft de tuchtcommissie aanleiding aan te nemen dat deze screenings deel uitmaakten van de test zelf en niet van een review als bedoeld in ISL 5.2.5.1.1.
- 6.16 Ten overvloede zal de tuchtcommissie nog ingaan op de in alinea 6.3 onder 4. weergegeven stelling van de KNAU/Dopingautoriteit met betrekking tot de eis dat de bij de review betrokken wetenschappers niet tevens betrokken mogen zijn geweest bij de test zelf.
- 6.17 De tuchtcommissie oordeelde in haar tussenuitspraak van 27 oktober 2009 dat aan deze eis niet was voldaan met betrekking tot het A-monster. Thans blijkt dat dit evenmin het geval is met het B-monster. Na vergelijking met de initialen als weergegeven op pagina 38 van het documentation package, getiteld: “List of laboratory staff involved in the test” constateert de tuchtcommissie dat een van de initialen die op het als productie 1 overgelegde document is aangebracht, afkomstig is van Andreas Thomas die ook betrokken is geweest bij de bij de LC-MS/MS analyse van het B-monster. De tweede paraaf toont sterke overeenkomsten met de paraaf van Hans Geyer. Ook hij was, zo blijkt uit de lijst op pagina 38, betrokken bij de test van het B-monster.

- 6.18 De tuchtcommissie handhaaft haar eerdere oordeel op dit punt. Het feit dat in de bepaling zelf expliciet de term “independently” wordt gebruikt bevestigt dit oordeel. De tuchtcommissie voelt zich bovendien gesteund door de overwegingen van het AAA in de zaak USADA v. Jenkins met betrekking tot het review process en de verslaglegging daarvan. Ook het feit dat dit review process en de verslaglegging daarvan in de ISL is opgenomen in een aparte paragraaf 5.2.5, maakt duidelijk dat deze review los moet worden gezien van de daaraan voorafgaande stappen: de initial testing en de confirmation procedure als beschreven in paragraaf 5.2.4.
- 6.19 Ingevolge het bepaalde in artikel 11 lid 2 jo. 12 lid 2 van het Dopingreglement 2007 dient de tuchtcommissie het door betrokkene aangedragen bewijs te wegen op basis van waarschijnlijkheid. Hiermee rekening houdend en met verwijzing naar de inhoud van haar tussenbesluiten van 30 juni 2009 en 27 oktober 2009 handhaaft de tuchtcommissie haar eerdere oordeel dat de betrokkene heeft aangetoond dat door het laboratorium van de ISL is afgeweken.
- 6.20 In haar tussenbesluit van 27 oktober 2009 heeft de tuchtcommissie de KNAU/Dopingautoriteit opgedragen aan te tonen dat deze afwijking niet heeft geleid tot het belastende analyseresultaat. De KNAU/Dopingautoriteit stelt in haar reactie op het tussenbesluit dat geen afwijking van de ISL heeft plaatsgevonden en dat een niet bestaande “afwijking” niet kan hebben geleid tot de Adverse Analytical Finding. De tuchtcommissie heeft hierboven geoordeeld dat de afwijking van de ISL is aangetoond. Daarmee is het fundament onder de stelling van de KNAU/Dopingautoriteit weggevallen. De KNAU/Dopingautoriteit draagt geen overig bewijs aan. De tuchtcommissie concludeert diengevolge dat de KNAU/Dopingautoriteit er niet in is geslaagd het haar opgedragen tegenbewijs te leveren.
- 6.21 Op grond van het bovenstaande concludeert de tuchtcommissie dat het ISL niet is nageleefd en dat deze schending van de voorschriften van het ISL geacht moet worden te hebben geleid tot het belastende analyseresultaat. Dit belastende analyseresultaat kan derhalve niet dienen als bewijs van de aanwezigheid van een verboden stof in de urine van betrokkene. De KNAU is er niet in geslaagd te bewijzen dat een overtreding van het Dopingreglement waarvan zij aangifte heeft gedaan, heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat de tuchtcommissie de betrokkene zal vrijspreken.
- 6.22 Gelet op de vrijspraak en met verwijzing naar het bepaalde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement ISR ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om te bepalen dat de aan deze tuchtprocedure verbonden kosten geheel of ten dele ten laste van betrokkene moeten worden gebracht.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 52 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Amsterdam, 22 januari 2010

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: