



DOPING AUTORITEIT

BESLISSING OP BEZWAAR

1. Bezwaar

Whereabouts-fout: missed test
Datum controlepoging: [datum] 2019
Zaaknummer: dossier 2019-[...]
Beslissing door: Mr. Herman Ram

2. Aanvrager

Naam: [Betrokkene] (hierna: betrokkene)
Adres: [...]
Geboortedatum: [...]
Naam sportbond: Koninklijke Nederlandse Roeibond (KNRB)¹

3. Voorafgaande procedure

3.1 Op [datum] 2019 informeerde de Dopingautoriteit betrokkene schriftelijk (Ref. [...]) dat er op [datum] 2019 een missed test was vastgesteld, en werd betrokkene gewezen op de mogelijkheid om de missed test te betwisten.

3.2 Op [datum] 2019 heeft betrokkene schriftelijk protest aangetekend tegen deze vaststelling.

3.3 Op [datum] 2019 informeerde de Dopingautoriteit betrokkene schriftelijk (Ref. [...]) dat na beoordeling van het protest (de zienswijze) de Dopingautoriteit nogmaals beoordeeld had of aan alle voorwaarden voor het vaststellen van een missed test was voldaan. Na beoordeling besloot de Dopingautoriteit de missed test definitief te registreren als whereabouts fout.

3.4 Op [datum] 2019 verzocht NL Sporter schriftelijk namens betrokkene om administratieve herziening.

4. Documentatie die betrokken is bij de besluitvorming

- de Whereabouts-bijlage;
- de International Standard for Testing and Investigations (ISTI);
- dossier [...], waarin zich bevinden:

¹ Hierna: de Bond.

- de e-mail d.d. [datum] 2019 van de Dopingautoriteit aan betrokkene inzake instructies met betrekking tot het aanleveren van whereabouts-informatie;
- de brief d.d. [datum] 2019 van de Dopingautoriteit aan betrokkene inzake de vaststelling van een missed test d.d. [datum] 2019;
- de brief d.d. [datum] 2019 van betrokkene aan de Dopingautoriteit waarin protest wordt aangetekend tegen de vaststelling van een missed test d.d. [datum] 2019;
- de brief d.d. [datum] 2019 van de Dopingautoriteit aan betrokkene (Ref: [...]) inzake de definitieve registratie van een whereabouts-fout d.d. [datum] 2019
- de brief van NL Sporter aan de Dopingautoriteit d.d. [datum] 2019 waarin beroep wordt aangetekend tegen de beslissing van de Dopingautoriteit om een whereabouts-fout te registreren
- Verklaringen van de DCO, met foto-bijlagen

5. Verweer

Betrokkene heeft in haar bezwaar (samengevat) de volgende verweren aangevoerd, en deze verweren op [datum] 2019 nader mondeling toegelicht:

- Zij was op [datum] 2019 gedurende het door haar voor die dag opgegeven Uur aanwezig op de door haar opgegeven locatie.
- Zij heeft gedurende dit Uur geen enkele maal de deurbel gehoord, noch heeft zij geklop gehoord.
- Er waren meer mensen aanwezig in huis en geen van hen heeft bellen of kloppen gehoord.
- Uit deze omstandigheden leidt zij af dat de DCO zich onvoldoende heeft ingespannen om contact met haar te krijgen.

Een kort verslag van het op [datum] gevoerde gesprek is als bijlage aan deze beslissing gehecht.

6. Vaststellen missed test

Om een missed test bij een sporter te kunnen vaststellen, dient conform de Whereabouts-bijlage en de ISTI, aan het volgende te zijn voldaan:

- a. er is sprake van een onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het Uur;
- b. de sporter is tijdig voorafgaand aan de onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het Uur, geïnformeerd omtrent zijn/haar whereabouts-verplichtingen;
- c. een DCO heeft gedurende het door de betreffende sporter aangeleverde Uur bij de sporter getracht een dopingcontrole uit te voeren op de door de betreffende sporter voor het Uur aangeleverde locatie;
- d. de DCO blijft gedurende het door de betreffende sporter opgegeven Uur op de door de sporter opgegeven locatie. Gedurende die tijd doet hij/zij hetgeen in de gegeven omstandigheden redelijk is om de sporter te vinden, waarbij in acht moet worden genomen dat de dopingcontrole zonder enige vorm van vooraankondiging moet plaatsvinden;
- e. bij het niet vindbaar en/of beschikbaar zijn van de sporter in het Uur is op zijn minst sprake van nalatigheid, wanneer althans is voldaan aan het gestelde in punten 'a' tot en met 'd'. Van dit uitgangspunt kan slechts worden afgeweken, indien de sporter aantoonbaar dat van zijn/haar kant geen sprake is geweest van nalatigheid die heeft bijgedragen aan, dan wel de oorzaak is geweest van (i)

de omstandigheid dat hij/zij niet vindbaar en/of beschikbaar was voor een dopingcontrole in het Uur en (ii) het niet tijdig, volledig en correct updaten van de whereabouts-informatie inzake het Uur.

7. Overwegingen

7.1. Ondergetekende overweegt inzake de gerapporteerde missed test, de toelichting door de betreffende DCO, alsmede het verweer van betrokkene, als volgt.

7.2. In onderhavige zaak staan de volgende aspecten centraal:

- a. was betrokkene op [datum] 2019 gedurende het door haar voor die dag opgegeven Uur, op de door haar voor het Uur opgegeven locatie, vindbaar en beschikbaar voor een dopingcontrole, en;
- b. heeft de DCO gedurende het Uur hetgeen gedaan dat in de gegeven omstandigheden redelijk is om de sporter te vinden, waarbij in acht moet worden genomen dat de dopingcontrole zonder enige vorm van vooraankondiging moet plaatsvinden?

7.3. Bij de toetsing van het verweer van betrokkene, acht ondergetekende in ieder geval het volgende van belang:

- a. het door betrokkene aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid (artikel 33 lid 2 Dopingreglement); en
- b. een verklaring van een DCO wordt aangemerkt als zwaarwegend bewijs (artikel 34 lid 7 Dopingreglement).

7.4. De DCO heeft in haar rapportage d.d. [datum] 2019 verklaard gedurende het door betrokkene voor deze dag opgegeven Uur meerdere malen te hebben aangebeld, zowel bij de deurbel van huisnummer [...], als bij de deurbel met de aanduiding [...]. Andere bellen waren er niet. Bij de bel met aanduiding [...] heeft zij bovendien tweemaal geklopt. Daarbij heeft ze aangegeven dat de bel van huisnummer [...] goed hoorbaar was, maar die met aanduiding [...] niet. Verder geeft de DCO aan gedurende het volledige Uur aanwezig te zijn geweest, en het huis te hebben geobserveerd. Ondergetekende leidt hieruit af dat de DCO gedurende het voor deze dag door betrokkene opgegeven Uur inderdaad de opgegeven locatie heeft bezocht, en onderzocht gedurende dit Uur. In een aanvullende verklaring, die is opgesteld naar aanleiding van het gesprek met betrokkene op [datum] 2019, heeft de DCO aanvullend nog verklaard dat zij gedurende het Uur niets heeft gemerkt van bouwwerkzaamheden, dat er evenmin andere geluiden waren die het bellen en kloppen zouden hebben overstemmen, en dat zijzelf het bellen ([...]) en kloppen ([...]) duidelijk gehoord heeft.

7.5. Bij deze conclusie baseert ondergetekende zich op het feit dat het onwaarschijnlijk is dat een getrainde en ervaren DCO bij een onaangekondigde dopingcontrole gedurende het Uur, waarbij mogelijk een missed test kan worden vastgesteld, geen of onvoldoende onderzoek doet naar mogelijkheden om de betrokken sporter te bereiken, en dat het evenzo onwaarschijnlijk is dat hij/zij daar een valse verklaring over aflegt. Ondergetekende overweegt hierbij dat de DCO getraind en geïnstrueerd is om, binnen de grenzen van wat reglementair is toegestaan, te allen tijde te trachten de sporter te vinden en de dopingcontrole succesvol uit te voeren.

7.6. Betrokkene betwist de verklaring van de DCO niet. Betrokkene geeft slechts aan wel degelijk aanwezig geweest te zijn geweest, maar geen bel gehoord te hebben. De enige mogelijke verklaring die zij hiervoor kan geven is dat er (alleen) aan de deur van de buurman ([...]) gebeld is, maar niet of onvoldoende gebeld en geklopt is bij het juiste adres ([...]).

7.7. Ondergetekende heeft geen reden om aan de verklaring van betrokkene te twijfelen. Ondergetekende neemt dan ook aan dat betrokkene gedurende het Uur aanwezig was op de door haar in ADAMS opgegeven locatie. Zij was echter niet vindbaar, en dus ook niet beschikbaar voor een dopingcontrole.

7.8. Ondergetekende wijst er ten overvloede op dat whereabouts-fouten onbedoeld en zonder opzet begaan kunnen worden. Opzet is niet benodigd om een whereabouts-fout te kunnen vaststellen. Ondergetekende heeft ook geen enkele reden om bij betrokkene opzet te veronderstellen.

8. Beoordeling

8.1. Ondergetekende overweegt dat de Dopingautoriteit teneinde een missed test te kunnen vaststellen, dient aan te tonen dat aan de hierboven in paragraaf 6 genoemde eisen is voldaan.

8.2. Uit de rapportage van de DCO d.d. [datum] 2019 blijkt dat sprake is geweest van een onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het door betrokkene voor [datum] 2019 opgegeven Uur. Hiermee is voldaan aan het vereiste dat sprake is van een onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het Uur.

8.3. Uit de door de Dopingautoriteit aan betrokkene verzonden e-mail d.d. [datum] 2019 blijkt dat betrokkene schriftelijk is geïnformeerd over haar whereabouts-verplichtingen. Aldus is betrokkene tijdig voorafgaand aan de onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het Uur, geïnformeerd omtrent haar whereabouts-verplichtingen.

8.4. Uit de d.d. [datum] 2019 door de DCO opgemaakte rapportage blijkt dat de DCO gedurende het door betrokkene voor deze dag opgegeven Uur heeft getracht bij betrokkene een dopingcontrole uit te voeren op de door betrokkene voor het Uur opgegeven locatie.

8.5. Uit de d.d. [datum] 2019 door de DCO opgemaakte rapportage blijkt dat de DCO gedurende het door betrokkene opgegeven Uur op de door betrokkene voor het Uur opgegeven locatie alles heeft gedaan wat in de gegeven omstandigheden redelijk is om betrokkene te vinden (waarbij in acht moet worden genomen dat de dopingcontrole zonder enige vorm van vooraankondiging moet plaatsvinden).

8.6. Betrokkene heeft niet aangetoond dat van haar kant geen sprake is geweest van nalatigheid die (a) heeft bijgedragen aan de missed test of (b) de missed test heeft veroorzaakt. De nalatigheid (het niet beschikbaar zijn voor een dopingcontrole gedurende het Uur, en daarmee het niet voldoen aan de whereabouts-verplichtingen na te zijn geïnformeerd over de verplichting daaromtrent) heeft immers bijgedragen aan de missed test (de onsuccesvolle poging tot het uitvoeren van een dopingcontrole gedurende het Uur). In dit kader dient te worden opgemerkt, dat het tot de verantwoordelijkheid van de betrokken sporter hoort te controleren of een deurbel goed functioneert, dan wel of er andere effectieve en aan de Dopingautoriteit bekend gemaakte manieren zijn om haar te bereiken.

8.7. Ondergetekende concludeert dat in casu is voldaan aan alle in de ISTI opgenomen vereisten voor het vaststellen van een missed test.

9. Beslissing

9.1. Het voorgaande in aanmerking nemende oordeelt ondergetekende dat de bij betrokkene d.d. [datum] 2019 vastgestelde missed test niet komt te vervallen.

9.2. De Dopingautoriteit zal naast betrokkene de Bond, WADA, alsmede de FISA schriftelijk informeren over deze beslissing.

9.3. De in paragraaf 9.2 genoemde partijen kunnen tegen deze beslissing beroep instellen (zie onderaan deze brief).

Capelle aan den IJssel,
15 november 2019

Herman Ram
Voorzitter

Handtekening:

Op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief tegen dit besluit beroep instellen, door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank Rotterdam, ter attentie van de Sector Bestuursrecht. Het beroepschrift dient te worden ingediend bij de rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht, o.v.v. soort zaak, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 Awb zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, alsmede de gronden van het beroep. Bij het beroepschrift dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, te worden overgelegd. Een beroepschrift moet u binnen zes weken na dagtekening van dit besluit indienen