

Notulen extra Raad van Advies Dopingautoriteit (via ms teams)

Datum : 13 november 2020
Aanvang : 10.30 uur
Aanwezig : Raad van Advies bestaande uit portefeuillehouders Juridische zaken, Medische Zaken, Laboratoriumaspecten, Sportersbelangen, Financiële zaken. De voorzitter en de notulist van de Dopingautoriteit.
Afwezig : --

1. Opening / Mededelingen

De voorzitter van de Raad van Advies opent de vergadering om 10.30 uur en dankt de portefeuillehouder sportersbelangen voor het organiseren van de vergadering in Microsoft Teams.

2. Adviesvraag

Implementatie Code 2021

De voorzitter van de Dopingautoriteit heeft, tijdens de vorige Raad van Advies, een adviesaanvraag ingediend over de implementatie van de WAD Code in 2021. Daar deze adviesvraag te complex bleek voor de beschikbare tijd is deze extra Raad van Advies-vergadering georganiseerd.

In oktober 2020 heeft de Dopingautoriteit een WADA Audit ondergaan. Naar aanleiding hiervan heeft de voorzitter van de Dopingautoriteit een notitie gemaild aan de Raad van Advies over de laatste stand van zaken, omdat die van invloed kan zijn op de huidige discussie.

De Raad van Advies vraagt zich af welke opties er zijn. Moet de Dopingautoriteit WADA altijd en in alle opzichten volgen? Waar liggen de grenzen? Is er ruimte voor een enige eigen 'Nederlandse invulling' of leidt dit (nu of in de toekomst) tot Non-compliance?

De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan dat het niet duidelijk is hoeveel ruimte WADA geeft. Aan de ene kant zijn bepaalde aanpassingen, zoals die met betrekking tot de tuchtrechtspraak, al in het huidige beleid doorgevoerd. Dit kan niet langer bij de individuele bonden blijven en behoeft geen discussie.

Aan de andere kant is tijdens de Audit gebleken dat het auditteam vindt dat een aantal zaken, zoals beschreven in de eerder gemailde notitie, anders ingericht moet worden, terwijl daar de speelruimte onduidelijk is.

De vraag is nu wat gaan we doen met de huidige vraagstelling, gaat de Dopingautoriteit ernaar streven om alle Corrective Actions zoveel mogelijk en zo letterlijk mogelijk te realiseren, of moet er enige ruimte worden gepakt, ook al is onduidelijk hoe groot deze ruimte mag zijn en wat de consequenties hiervan zullen zijn?

De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan dat er altijd al zaken, zoals het tuchtrecht, waren die de Dopingautoriteit anders ingericht had willen zien maar dat dit niet kon worden gerealiseerd. WADA heeft tijdens de Audit nu wel meer helderheid geboden waar het de rol van sportbonden betreft. WADA eist dat de Dopingautoriteit in haar beleid en de uitvoering van dat beleid geheel

onafhankelijk opereert, en op basis van dat oordeel zal nu een aantal veranderingen gerealiseerd moeten en kunnen worden.

Het andere voorbeeld uit de notitie is uitsluiting van NOC*NSF als beleidspartner, dit is voor de Dopingautoriteit niet wenselijk. De Dopingautoriteit is tevreden met de huidige samenwerking en met het 'vertalen' van oordelen en beslissingen van NOC*NSF in de uitvoering van ons beleid.

20 jaar geleden is met het samenwerkingsmodel waar de Dopingautoriteit nu in zit begonnen. Met het verschil dat de Dopingautoriteit destijds geen inspraak had en er een werkelijkheid werd opgelegd waar zij zich aan moest houden. Nu is er veel meer sprake van gelijkwaardigheid.

Waar het gaat om de topsportstatussen van bonden en sporters, heeft de Dopingautoriteit gewoonlijk geen ander beeld hierover dan NOC*NSF. Als we hierin onze eigen normen gaan hanteren zal de werkelijkheid er niet ingrijpend door veranderen. Maar als de Dopingautoriteit eventueel bonden bij het beleid zou gaan betrekken die geen topsportstatus van NOC*NSF hebben, dan zal dit zeker ingrijpend zijn voor die bonden. Die bonden moeten dan ook bij het ISR worden aangesloten, en ook in andere opzichten moeten ze voldoen aan eisen die de Dopingautoriteit stelt.

Wanneer het WADA-beleid een verbetering is voor het Nederlands systeem dan ligt het voor de hand om WADA te volgen, maar als het volgen van WADA in de Nederlandse sport veel weerstand oproept dan moet dit wel worden meegewogen. De Raad van Advies vraagt hoe de relatie met NOC*NSF zal gaan veranderen als WADA's beleid gevolgd wordt.

Naar verwachting zal dit op veel onderdelen geen grote problemen geven. Maar gebleken is wel dat zij de rol van de Dopingautoriteit als aanklager niet prettig vinden, zoals ook beschreven in de tweede notitie. Al is er nog geen sprake van een definitief standpunt. De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan onlangs te hebben gesproken met NOC*NSF, en toen zijn de verschillende posities in goede harmonie verkend.

De portefeuillehouder financiële zaken geeft aan dat het antidopingbeleid niet alleen de verantwoordelijkheid van de Dopingautoriteit is, maar ook van de bonden en de samenleving. Gekeken moet worden of de Code ruimte biedt om afspraken te maken in de verantwoordelijkheidsverdeling van alle spelers in het veld. Alle spelers dienen dan wel hetzelfde uitgangspunt te hebben.

De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan dat het antidopingbeleid van iedereen en mondiaal is. Het antidopingbeleid is internationaal afgesproken. De Dopingautoriteit heeft op dit moment teveel petten op. De laatste jaren is geprobeerd hier een vorm in te vinden, bijvoorbeeld door het instellen van onafhankelijke aanklagers. Maar aanklagers die onafhankelijk werken blijken soms behoefte te hebben aan kennis waarover nu juist de Dopingautoriteit bij uitstek beschikt. De Dopingautoriteit wil zich niet bemoeien met de aangiftes van de aanklager, maar moet toch input kunnen leveren als dat voor een zaak relevant is.

Mogelijk zal dit specifieke probleem op termijn minder groot worden: het ISR wordt, hopelijk met betere kennis en organisatiestructuur, versterkt. Nieuwe personen kunnen worden getraind door de Dopingautoriteit.

De portefeuillehouder medische zaken vraagt of dit een urgent vraagstuk is of dat de nieuwe voorzitter hierin ook nog een rol heeft.

De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan dat dit vraagstuk *going concern* is, er is voor veel aspecten geen echte begin- en eindtijd. Er zullen tussen nu en september 2021 besluiten moeten worden genomen die de nieuwe voorzitter te accepteren heeft. Maar het is ook 100% zeker dat niet alles op 1 september 2021 klaar zal zijn.

De portefeuillehouder laboratoriumaspecten vraagt of er ook een discussie is geweest met de Atletencommissie. De voorzitter van de Dopingautoriteit geeft aan dat er een kwartaaloverleg is waar ook de Atletencommissie bij aanwezig is. Het is wenselijk dit ook nog apart met de Atletencommissie te bespreken (**actie HR en HS**). De Code gaat er impliciet vanuit dat de Dopingautoriteit de rol van aanklager op zich neemt, maar nergens staat dit letterlijk beschreven. Er staat nergens dat het uitgesloten is dat er een externe aanklager zou mogen zijn. [...]

De portefeuillehouder sportersbelangen geeft aan dat de rollen goed gescheiden moeten zijn en dat het voor de sporters duidelijk moet zijn dat de Dopingautoriteit een onafhankelijke aanklager is.

De discussie voor dit vraagstuk wordt afgesloten. Het is een complex vraagstuk waarop niet direct geantwoord kan worden. De denkwijze van de Raad van Advies is wel helder.

Het standpunt van de Raad van Advies is als volgt:

Als er wordt gekeken naar de lijst eisen die WADA de Dopingautoriteit oplegt, dan kan deze in drieën gedeeld worden. Op de eerste lijst staan wijzigingen die direct zijn in te richten. Op de tweede lijst staan wijzigingen die logisch zijn, maar die wat meer werk kosten om ze in te richten, zoals de rol van aanklager. [...]

Deze drie lijsten worden opgenomen in de voortgangsrapportage en worden tijdens elke Raad van Advies bijeenkomst besproken (**actie HR**). Ook VWS mag niet helemaal afzijdig gehouden worden van deze discussie. De rol van de bonden moet hierin ook duidelijk zijn.

3. Rondvraag

De voorzitter van de Dopingautoriteit deelt mee dat hoofd Educatie is benoemd in het WADA Education Standing Committee.

4. Sluiting

De voorzitter van de Raad van Advies sluit de vergadering om 11.45 uur.

Het volgende reguliere overleg van de Raad van Advies vindt plaats op maandag 7 december 2020, 09.30 uur te Capelle aan den IJssel, of middels een videoconferentie.