

## **Notulen Raad van Advies Dopingautoriteit (ms teams)**

Datum : 7 december 2020  
Aanvang : 09.30 uur  
Aanwezig : De Raad van Advies bestaande uit portefeuillehouders Juridische Zaken, Medische Zaken, Laboratoriumaspecten), Sportersbelangen, Financiële Zaken, de voorzitter en de notuliste van de Dopingautoriteit

---

### **1. Opening / Mededelingen**

De voorzitter van de Raad van Advies opent om 09.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.  
De agenda wordt vastgesteld.

#### *Mededelingen*

De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat hij zojuist bevestigd heeft gekregen dat hij niet meer zal terugkeren in de NADO Advisory Group van WADA. Overigens wordt bij alle adviesgroepen het woord Advisory veranderd in Expert. De portefeuillehouder sportersbelangen vraagt of het een trend is om minder NADO-mensen bij WADA te betrekken. Dat is niet het geval, maar WADA richt zich bij de hervormingen wel meer op betrokkenheid van sporters, en dit gaat traag, aldus de voorzitter van de Dopingautoriteit.

### **2. Notulen Raad van Advies Dopingautoriteit d.d. 28 september en 13 november 2020**

N.a.v.:

- De notulen van 28 september zijn reeds per email vastgesteld.
- De voorzitter van de Raad van Advies heeft over de notulen van het extra overleg op 13 november opgemerkt dat deze op sommige onderdelen wat hem betreft iets diplomatieker geformuleerd zouden mogen worden. Het verslag dient wel een reflectie te blijven van hetgeen er besproken is. Beide voorzitters zullen hier verder over overleggen en aanpassingen doorvoeren. Hierna worden de notulen ter vaststelling aan de Raad van Advies verstuurd.

### **3. Ingekomen / uitgegane post**

N.a.v.:

- WADA; De COO van de Dopingautoriteit is niet gekozen voor het WADA HMR Committee. De portefeuillehouder laboratoriumaspecten vraagt of dit een gevolg is van de eerdere opmerking met betrekking tot het minder betrekken van NADO-mensen. De voorzitter meldt dat dit een gevolg kan zijn van het meer in evenwicht brengen van de continentale verdeling en de verhouding man/vrouw. Het hoofd Educatie is wel gekozen voor het WADA Education Committee.

### **4. Voortgangsrapportage**

a. Rapportage algemeen

- *Pag. 1 Educatie:* De portefeuillehouder sportersbelangen vraagt of de vermindering van fysieke voorlichtingsbijeenkomsten en de vermeerdering van het aantal afgeronde e-learningmodules elkaar in balans trekt of dat het nog steeds zo is dat er te weinig sporters voorlichting volgen. De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat er helaas nog steeds te weinig sporters zijn die zich laten voorlichten. Bij enkele bonden, zoals de Atletiekunie die haar sporters verplicht om de e-learningmodules te volgen,

is er wel een massale toename. Bij bonden die deze verplichting niet hebben blijft het aantal sporters dat educatie volgt ver achter. Volgens de nieuwe *international standard for education* moet er in 2021 een nationaal educatieprogramma zijn. Dit programma is er, en één van doelstellingen is het zoveel mogelijk sporters en andere belanghebbenden voor te lichten. De bonden moeten vanaf volgend jaar ook zelf een educatieplan hebben. In de praktijk betekent dit dat zij zich hiervoor dan tot de Dopingautoriteit zullen wenden.

- *Pag. 3, punt 1.3.4 Perscontacten:* De portefeuillehouder laboratoriumaspecten vraagt of het te ontwikkelen beleid zich richt op wel of geen openbaarheid van hoorzittingen. Openbaarheid is de norm die vastligt door een uitspraak van het Europese Hof voor de rechten van de mens. Het gaat over de invulling van dat uitgangspunt in nog door het ISR te ontwikkelen beleid. De voorzitter van de Dopingautoriteit kan zich voorstellen dat het uitgangspunt wordt dat hoorzittingen openbaar zijn *tenzij* geen van de partijen (bond/sporter) dit wil. Bij minderjarigen zal een hoorzitting sowieso niet openbaar te zijn.
- *Pag. 5, Controles:* De portefeuillehouder financiële zaken vraagt wat het normale aantal controles is voor een jaar. De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat in 2020 het nationaal programma een target had van 2.500 controles; [...]
- *Pag. 6 Controles:* De portefeuillehouder sportersbelangen vraagt welke sporters er naar aanleiding van de veranderde regelgeving in de WADCode per 1 januari 2021 in aanmerking komen voor een herziening van een opgelegde sanctie. De voorzitter van de Dopingautoriteit meldt dat dit 1. kwetsbare sporters (zoals minderjarigen) zijn, 2. sporters die onder de nieuwe categorie recreatieve sporters vallen, en 3. sporters die drugs, zoals cocaïne, cannabis of xtc, gebruikt hebben. Het gaat in Nederland om vier of vijf sporters. De desbetreffende sporters ontvangen van de Dopingautoriteit een brief waarin hen verteld wordt dat zij een herzieningsverzoek kunnen indienen. De voorzitter van de Dopingautoriteit zal de ingediende verzoeken beoordelen. Tegen zijn besluiten staat bezwaar en beroep open.
- *Pag. 8 Vechtsportautoriteit:* 3 december is een persbericht verstuurd over het afgesloten convenant met de Vechtsportautoriteit. Hierdoor kunnen er nu structureel controles uitgevoerd worden waar dit nog niet eerder gebeurde.

## **5. Financiële en praktische zaken**

- a. Realisatie begroting 2020  
Geen extra toelichting.
- b. Begroting 2021  
Behalve ten aanzien van het onderzoeksfonds (dat geschrapt is) wordt de begroting uitgevoerd zoals deze door de Dopingautoriteit is voorgesteld.

## **6. WADA Audit**

2 december heeft de Dopingautoriteit het, zeker niet negatieve, auditrapport van WADA ontvangen. 8 december zal de Bestuurstafel het rapport en de hieruit

voortvloeiende acties voor de eerste keer bespreken. De voorzitter van de Dopingautoriteit zal de reactie richting WADA schrijven. [...]  
De portefeuillehouder medische zaken vraagt of de reactie van de Dopingautoriteit nog getoetst wordt door het ministerie van VWS. Dit zal niet gebeuren omdat de audit het eigen beleid van de Dopingautoriteit betreft.  
De voorzitter van de Dopingautoriteit wil de audit met de Raad van Advies bespreken en vraagt of dit dan het hoofdthema wordt voor het volgende overleg in maart, of dat er een aparte bijeenkomst voor georganiseerd moet worden. Beide voorzitters zullen dit met elkaar overleggen.

## **7. Adviesvragen**

### *a. Laboratoriumcontracten*

De Dopingautoriteit werkt al zo'n 20 jaar met twee toplaboratoria, te weten Gent en Keulen. Vanwege de extra werkbelasting [...] die het gebruik van twee laboratoria met zich meebrengt voor de (enorm onder druk staande) afdeling Handhaving & Opsporing, en de aankomende Europese aanbesteding vanaf 2022 is de vraag of de Dopingautoriteit de werkzaamheden door één in laboratorium zal laten uitvoeren.

Ondanks het feit dat de argumenten voor samenwerking met twee laboratoria niets aan relevantie verloren hebben is het gezien de hierboven genoemde redenen noodzakelijk het model te heroverwegen.

Met de portefeuillehouder laboratoriumaspecten is over deze adviesvraag al eerder van gedachten gewisseld.

Beide laboratoria bevinden zich door verhuizingen in een investeringsfase en hebben het door de coronapandemie financieel zwaar. De Dopingautoriteit kan hier geen rekening mee houden bij het maken van haar keuze. De portefeuillehouder medische zaken is van mening dat - wanneer beide laboratoria nauwelijks in kosten verschillen en er in beide vertrouwen is - er voor degene met de meeste expertise gekozen dient te worden. De laboratoria hebben echter verschillende expertises, zodat dit geen hanteerbaar criterium is.

Samenvattend stelt de Raad van Advies dat samenwerking met twee laboratoria kwalitatief gezien de beste benadering is *tenzij* dit gezien de werkbelasting van het personeel niet langer te rechtvaardigen is. En die situatie doet zich nu voor, zodat de keuze toch zal moeten vallen op één van beide laboratoria.

Dit zal zeker invloed hebben op de relatie met het laboratorium waar geen contract meer afgesloten wordt. De Dopingautoriteit zal overigens, al is het niet meer op contractbasis, gebruik blijven maken van de specifieke expertise wanneer dit nodig is. Wellicht kan er in de verdere toekomst bij de Europese aanbesteding weer voor twee laboratoria gekozen worden.

### *b. Initiële contacten met sporters na de vaststelling van een dopingovertreding*

In maart 2020 heeft de Raad van Advies de Dopingautoriteit geadviseerd over de relatie die zij heeft met sporters, en in het bijzonder met sporters die wegens een dopingovertreding tuchtrechtelijk vervolgd kunnen worden. Sinds dit advies heeft de organisatie getracht de verschillende rollen zo strikt mogelijk te scheiden. Enkele recente dopingzaken hebben geleid tot het idee om aanvullend op de al bestaande aanpak, een sporter in het begin van het proces op informele wijze te informeren over welke opties zij, zowel voorafgaand als gedurende het tuchtrechtelijke proces, hebben.

De voorzitter van de Dopingautoriteit licht toe dat er globaal gesproken twee modellen zijn, te weten: het harmonie- en het conflictmodel. Bij het conflictmodel zet de sporter zich meestal af tegen de bond en/of de Dopingautoriteit en dit is vaak niet in het belang van de sporter. De Dopingautoriteit kan de zaken objectief bekijken en heeft vaak een betere oplossing in het harmoniemodel, denk aan een *acceptance of sanction*-traject dat de sporter veel tijd, geld en emotionele druk kan besparen.

Uiteraard heeft het harmoniemodel ook de voorkeur van de Raad van Advies. Dit bespaart veel kosten en stress voor de sporter en leidt uiteindelijk tot een betere uitkomst voor alle partijen. Overigens is er in het auditrapport geen enkele opmerking geplaatst over de verschillende rollen die de Dopingautoriteit ten opzichte van de sporter heeft.  
[...]

Iedere sporter bepaalt zelf op welke wijze de verdediging wordt ingevuld. Vaak zegt men dan achteraf dat het anders of beter had gekund. Maar de Dopingautoriteit zal moeten accepteren dat er altijd sporters zullen zijn die verkeerde beslissingen nemen.

Het geven van educatie aan de sporter (en zijn eventuele adviseur) in het begin van het proces bij een dopingovertreding is een goed idee, en in het kader van de nieuwe *international standard for education* wordt een dergelijke module ook ontwikkeld. Daarnaast zal een informeel gesprek (dat niet op de band wordt opgenomen) in bepaalde gevallen het verschil kunnen maken. Maar daar houdt het dan ook wel mee op. De Dopingautoriteit heeft dan alles gedaan wat in haar vermogen ligt.

De aanklagersrol bij het ISR heeft nog niet opgeleverd waar de Dopingautoriteit op had gehoopt. [...] Overigens is onlangs afgesproken dat zaken ook vooraf met de aanklagers besproken kunnen worden, maar op deze wijze lukt het vooralsnog niet om de rollen volledig te scheiden.

Niet alles tegelijk kan bij de Dopingautoriteit liggen. Het is voor de beeldvorming van de sporter relevant dat er een duidelijke scheiding is tussen de informatie die men van de afdeling Educatie krijgt aan het begin van het proces, en de verdere procedure die door een andere afdeling wordt gedaan.

De voorzitter van de Raad van Advies is van mening dat alle gesprekken die een sporter met de Dopingautoriteit voert opgenomen moeten worden. Er bestaat zijns inziens niet zoiets als een 'informeel gesprek met de Dopingautoriteit'.

Een relevant deel van de bonden is niet (goed) in staat om sporters te informeren over de te nemen stappen bij een dopingovertreding. Hierdoor wordt de Dopingautoriteit genoodzaakt deze rol op zich te blijven nemen, waardoor de discussie over alle verschillende rollen blijft voortduren.

Opgemerkt wordt dat er bij NOC\*NSF jaren terug een communicatiestappenplan voor bonden in geval van een dopingzaak is opgesteld en dat dit wel goed lijkt te werken. Wellicht is het een idee om deze handleiding in samenwerking met NOC\*NSF uit te breiden, zodat bonden beter in staat zijn de sporters te informeren en te begeleiden.

In de brief, en de bijbehorende bijlagen en disclaimer, over de positiefbevinding die de sporter ontvangt staat ook veel informatie. Binnen de eerste 24 uur gebeurt er veel. Maar de informatie is (onvermijdelijk) formeel en juridisch van aard, en de brief komt vaak hard aan bij een sporter.

De rode draad die overal doorheen loopt is dat er buiten de Dopingautoriteit te weinig kennis is. Weliswaar geeft de voorzitter van de Dopingautoriteit voorlichting aan sportartsen in opleiding en aan juristen die de module sport en recht volgen, maar dat zijn niet degenen die we in dopingzaken tegen komen.

De voorzitter van de Raad van Advies denkt dat er wellicht een inhaalslag te maken is met een concreet opleidingsprogramma voor advocaten, artsen en aanklagers.  
[...]

Indien er bonden/sporters zijn die argwaan hebben tegen de Dopingautoriteit is het een mogelijkheid om, mede in het kader van rollenscheiding, iemand van NLsporter of met een topsportachtergrond op te leiden en de voorlichting te laten verzorgen.

De Raad van Advies ziet het grote belang van de voorlichtende rol van de afdeling Educatie. De sporter heeft baat bij de kennis van de Dopingautoriteit. De Raad van Advies kan zich volledig vinden in het idee om de afdeling Educatie de informele voorlichting in het begin van het proces bij een dopingovertreding te laten verzorgen; echter is dit juridisch gezien niet mogelijk zonder dat er een geluidsoptname gemaakt wordt, en dit dient ook aan de sporter uitgelegd worden.

De Dopingautoriteit moet blijven waken voor invulling van te veel rollen. De Dopingautoriteit moet zich realiseren dat een sporter, na kennisname, recht heeft op zijn eigen manier van verweer, ook als de sporter zichzelf daarmee benadeelt.

Met de punten uit de gevoerde discussie kan de voorzitter van de Dopingautoriteit een advies schrijven.

De adviezen (ook van de extra bijeenkomst op 13 november) en de notulen zullen ter becommentariëring en goedkeuring per email naar de Raad van Advies gestuurd worden.

## **8. Rondvraag**

De voorzitter van de Dopingautoriteit zal de uitbetaling van de vergoedingen voor deelname aan de Raad van Advies bijeenkomsten laten verzorgen.

## **9. Sluiting**

De voorzitter van de Raad van Advies sluit de vergadering om 11.30 uur.

Het volgende overleg van de Raad van Advies vindt plaats op donderdag 4 maart 2021, 09.30 uur te Capelle aan den IJssel, of middels een videoconferentie.